



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 28 april 2021	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 20A1321/2			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De plaatsvervangend vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- met rijksregisternummer , die woont te met als advocaat meester Anthony Godfroid, die kantoor houdt te 2970 Schilde, Drijverslaan 13.

eisende partij

- ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te , met als advocaat meester , die kantoor houdt te 1

verwerende partij

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 19 juni 2020, ertoe strekkende :

- verweerster te veroordelen tot betaling van het bedrag van 2.291,88 euro;
- te zeggen voor recht dat deze som is samengesteld uit de terugbetaling van $\frac{3}{4}$ van de aankoopprijs, te weten 937,50 euro op grond van artikel 1649quinquies § 3 van het Burgerlijk wetboek (passende prijsvermindering), vermeerderd met een schadevergoeding van 1.354,38 euro (1.254,38 euro materiële schade en 100 euro morele schade) op grond van de aanhef van 1649quinquies § 1 van het Burgerlijk wetboek;
- het bedrag van 2.291,88 euro te vermeerderen met de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf ingebrekestelling, meer bepaald op 12.04.2020 tot op de dag van dagvaarding en vanaf de dag van dagvaarding tot op de dag van algehele betaling te vermeerderen met de gerechtelijke intresten, aan wettelijke intrestvoet;
- eiseres voorbehoud te verlenen voor toekomstige dierenartskosten, operaties en alle andere kosten als gevolg van de heupdysplasie van Basil;
- verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding bij toepassing van artikel 1022 van het Gerechtelijk wetboek .

Bij beschikking van 02.09.2020 werden er conclusietermijnen en een rechtsdag bepaald overeenkomstig artikel 747 § 1 van het Gerechtelijk wetboek.

De raadsman van verweerster legt ter griffie conclusies neer op 16.09.2020 waarbij zij vraagt:

- de vordering toelaatbaar en ongegrond af te wijzen;
- vast te stellen dat eiseres niet voor de remedie van prijsvermindering in aanmerking komt;
- indien de rechter van oordeel is dat de secundaire remedie wel in aanmerking kan genomen worden, vast te stellen dat een mondeling en redelijk akkoord gemaakt werd over de terugbetaling van de koopprijs met het behoud door de koper van het dier, zonder de mogelijkheid om nog herstelkosten aan te rekenen,
- in ondergeschikte orde, de materie schade te beperken tot 250 euro en de morele schade te beperken tot 100 euro,
- de gerechtskosten voor het dagvaarden zonder voorafgaandelijk ingebrekestelling ten laste van eiseres te lasten en de rechtsplegingsvergoedingen om te slaan zodat elke partij haar eigen kosten ten laste dient te nemen.

De plaatsvervangend vrederechter heeft alle partijen gehoord ter openbare zitting van 03.03.2021, waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op latere datum.

De plaatsvervangend vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken, o.m.:

- eerste conclusies voor eisende partij, neergelegd ter griffie op 28.10.2020;
- aanvullende conclusies voor verwerende partij, neergelegd ter griffie op 23.11.2020;
- syntheseconclusies voor verwerende partij, neergelegd ter griffie op 26.01.2021

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Beoordeling van de vordering

I. FEITEN EN VOORGAANDEN

Op 30 november 2019 kocht [naam] een newfoundlander bij [naam]

De hond kreeg de naam Basil.

De aankoopprijs bedroeg € 1.250.

Aangezien Basil aan de achterzijde een waggelende gang vertoonde consulteerde [naam] de dierenarts [naam] op 4 maart 2020 dewelke diverse radiografieën maakte.

Bij mail van 6 maart 2020 deelde [naam] haar bezorgdheden mee aan [naam] en vroeg zij waar zij het onderzoek naar HD (heupdysplasie) en ED (elleboogdysplasie) kon laten uitvoeren, gezien zij zich op de garantie wou beroepen en bijgevolg dit onderzoek diende te laten uitvoeren binnen de zes maanden na de aankoop.

In eerste instantie deelde [naam] mede dat de gang van Basil een typische gang is van een newfoundlander, vervolgens dat HD niet kan gecontroleerd worden onder de leeftijd van 10 maanden, daarna dat de garantietermijn bij HD geen 6 maanden maar 2 jaar bedraagt en dat de termijn van 6 maanden enkel geldt voor de verkoop van buitenlandse honden.

Pas nadat [naam] dreigde met juridische stappen, liet [naam] [naam] weten dat de test kon worden uitgevoerd door Dr. [naam]

Op 9 maart bood [naam] Basil aan bij de diergeneeskundige faculteit te Merelbeke, alwaar vermoedelijke bilaterale ED en bilaterale HD werd vastgesteld.

Op 10 maart 2020 liet [naam] [naam] aan [naam] weten dat zij op 11 maart nog bijkomende tests en foto's zou laten nemen om deze voor te leggen aan Dr. [naam]

Op 14 maart stelde Dr. [naam] de volgende diagnose: HD en verdacht ED.

Er werd hydrotherapie voorgeschreven en na enkele weken/maanden controle van de ellebogen.

Op 12 april mailde I [redacted] aan [redacted] :

"Beste,

Een tijdje geleden spraken wij u aan i.v.m. de HD en zeer mogelijke ED van onze aangekochte newfoundlander pup in december. Operaties zijn momenteel nog niet mogelijk wegens de groei. Zoals eerder vermeld zijn hier 4 dierenklinieken over aangesproken waaronder [redacted]. U heeft het verslag van dokter [redacted] ook ontvangen.

Iedereen raadt ons aan volop in te zetten op de spieren om zo mogelijks een operatie te kunnen vermijden. Die kans is klein, maar we proberen het toch.

Op aanraden van uzelf én de 4 dierenklinieken zijn we begonnen met hydrotherapie op de loopband. We doen dit nu een al tijdje en blijven dit verderzetten. We hebben een tienbeurtenkaart aangekocht bij [redacted]. Wegens Corona zijn zij momenteel gesloten waardoor we reeds 2x bijgingen. Je vindt haar op internet terug als [redacted] te

Helaas begint het wel financieel door te wegen. We maakten een tussentijdse opsomming van de consultaties, medicaties en therapieën en komen op zo'n circa 950eu uit dat we reeds hebben uitgegeven. De consultatie bij onze eigen dierenarts, voedingssupplement Flexadin, aangepaste voeding Hills JD voor gewrichten,... werd hier niet bijgerekend (zie bijlage).

Daarom vragen wij u vriendelijk om dit bedrag reeds terug te betalen van het aankoopbedrag van de hond (1250 euro). Hierop hebben we recht, gezien de HD vastgesteld is binnen de 6 maanden na aankoop en dus garantie geboden werd. Dit kan uiteraard contractueel opgesteld worden.

Dit is geen afstand van verkoop dat we willen doen, gezien we nog recht hebben op 300 euro indien er zich nog verdere problemen ontwikkelen.

We begrijpen dat er enkel terugbetaling gebeurt wanneer een operatie wordt uitgevoerd binnen de garantieperiode van 2 jaar. Dit heeft u ook telefonisch vermeld. Maar dit is onmogelijk nu. De therapie is er om de operatie te omzeilen maar begint nogmaals financieel door te wegen. Daarom vragen wij nu reeds een tegemoetkoming. U begrijpt dit wel.

We hopen op een goede samenwerking tussen ons beiden zonder hiervoor juridische stappen te moeten ondernemen. Met vriendelijke groeten,"

repliceerde:

"Ik kan hierin enkel tussenkomen als wij een dading sluiten en het afsluiten, Het is nog steeds te vroeg om nu reeds conclusies te trekken wat de totale uitgroei zal brengen en of het uiteindelijk wel nodig zal zijn om te opereren want dat is uiteindelijk steeds de laatste oplossing. Het is goed mogelijk dat uw hond niet zal moeten geopereerd worden deze kans is zelfs groot zeker nu met de therapie. Wat is uw voorstel om het definitief af te sluiten? "

Op 14 mei 2020 consulteerde I [redacted] nogmaals [redacted] dewelke HD en een opgezette linkerelleboog vaststelde.

Op 19 juni 2020 werd de inleidende dagvaarding uitgebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 30 juli 2020 stelde [] dat door de vraag tot terugbetaling van de koopsom door [] zij opteerde voor de ontbinding van de overeenkomst, waarmee [] zich akkoord verklaarde.

[] liet tevens weten dat [] de pup mocht behouden, met dien verstande dat er door [] geen bijkomende kosten meer zouden betaald worden.

Bij mail van dezelfde datum verzocht [] naar rekeningnummer mee te delen.

Per mail deelde de raadsman van [] aan [] mee dat zijn cliënte aandrang op volledige vergoeding ten belope van € 3.463,42, meer de gerechtskosten en onder voorbehoud van toekomstige dierenartskosten, operaties en alle andere kosten als gevolg van de HD van Basil.

Op 1 augustus 2020 betaalde [] de koopsom, zijnde een bedrag van € 1.250 terug op de derdenrekening van de raadsman van [] met als vermelding 'Ontbinding verkoop voor slot van rekening'.

Per mail d.d. 12 augustus liet de raadsman van [] [] aan [] weten dat er van een akkoord, laat staan een dading tussen partijen geen sprake was en dat de betaling van € 1.250 kon enkel beschouwd worden als een deelbetaling op de totaal gevorderde schadevergoeding.

II. BEOORDELING - MOTIVERING

A. DE ONTVANKELIJKHEID

De ontvankelijkheid van de vordering wordt door geen der partijen betwist en de Rechtbank ziet ambtshalve ook geen enkele grond van onontvankelijkheid.

Bijgevolg wordt de vordering ontvankelijk verklaard.

B. TEN GRONDE:

1.

Partijen zijn het er, samen met de Rechtbank over eens dat de "Wet op de consumentenkoop" van toepassing is op dit geschil.

Overeenkomstig art. 1649quater § 1 B.W. is de verkoper jegens de consument aansprakelijk voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering en tot uiting komt binnen twee jaar vanaf de levering.

Indien het gebrek zich bovendien manifesteert binnen een termijn van zes maanden vanaf de

levering, dan geldt, tot bewijs van het tegendeel, het vermoeden dat dit gebrek bestond op het tijdstip van de levering (art. 1649quater § 4 B.W.).

Ook m.b.t. de koop van een huisdier, is dit wettelijk bewijsvermoeden toepasselijk. (cfr. Cass. 17.3.2016, C.15.0234.N, Juristenkrant 2016, nr. 328, p.6)

In casu werd er binnen de zes maanden na de aankoop vastgesteld dat Basil lijdt aan HD en mogelijks ED.

Bij gebreke aan het bewijs van het tegendeel door [redacted], neemt de rechtbank aan dat dit gebrek bestond op het tijdstip van de levering.

2.

Artikel 1649quinquies oud B.W. bepaalt:

“§ 1. Naast desgevallend schadevergoeding, heeft de consument het recht van de verkoper die met toepassing van artikel 1649quater aansprakelijk is voor een gebrek aan overeenstemming te eisen, hetzij de herstelling of de vervanging van het goed onder de voorwaarden bedoeld in § 2, hetzij een passende vermindering van de prijs of de ontbinding van de overeenkomst, overeenkomstig de voorwaarden bepaald in § 3.

Desgevallend wordt er evenwel rekening gehouden met de verergering van de schade voortvloeiend uit het gebruik van het goed door de consument na het ogenblik waarop hij het gebrek aan overeenstemming heeft vastgesteld of zou hebben moeten vaststellen.

§ 2. In eerste instantie heeft de consument het recht om van de verkoper het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging van het goed te verlangen behalve als dat onmogelijk of buiten verhouding zou zijn. Elke herstelling of vervanging moet, rekening houdend met de aard van het goed en het door de consument beoogd gebruik, binnen een redelijke termijn en zonder ernstige overlast voor de consument verricht worden.

De kosten bedoeld in het vorige lid zijn de kosten die moeten worden gemaakt om de goederen in overeenstemming te brengen, namelijk de verzendingskosten en de kosten die verband houden met loon en materiaal.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt een vorm van genoegdoening geacht buiten verhouding te zijn indien zij voor de verkoper kosten meebrengt die, vergeleken met de alternatieve vorm van genoegdoening onredelijk zijn, gelet op :

- de waarde die het goed zonder het gebrek aan overeenstemming zou hebben;
- de ernst van het gebrek aan overeenstemming;
- de vraag of de alternatieve vorm van genoegdoening concreet mogelijk is zonder ernstige overlast voor de consument.

§ 3. De consument heeft het recht van de verkoper een passende prijsvermindering of de ontbinding van de koopovereenkomst te eisen :

- indien hij geen aanspraak kan maken op herstelling of vervanging, of
- indien de verkoper niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de consument de herstelling of de vervanging heeft verricht.

In afwijking van het eerste lid heeft de consument niet het recht de ontbinding van de overeenkomst te verlangen indien het gebrek aan overeenstemming van geringe betekenis is.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt elke terugbetaling aan de consument verminderd teneinde rekening te houden met het gebruik dat deze van het goed heeft gehad sinds de levering ervan.”

De wetgever stelt dus dat de remedie in natura (herstel of vervanging) primeert op de remedie bij equivalent (passende prijsvermindering of ontbinding van de overeenkomst).

Desbetreffend heeft het Hof van Cassatie in zijn Arrest d.d. 18 juni 2020 gestatueerd:

“De voorrang van het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging geldt niet enkel voor de consument, maar ook voor de verkoper aan wie aldus de mogelijkheid wordt geboden de gebrekkige levering te remediëren....

De appelrechter die de eiseres veroordeeld tot deze schadevergoeding zonder vast te stellen dat aan de eiseres de mogelijkheid werd geboden om zelf tot het kosteloos herstel of de kosteloze vervanging over te gaan, noch vast te stellen dat deze remedies niet meer mogelijk waren, onderling abusief zijn of dat de eiseres deze niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de verweerder heeft verricht, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht. De omstandigheid dat dieren geen zaken zijn, maar wezens met gevoelens en tussen de verweerder en het hondje mogelijk een emotionele band is ontstaan, leidt niet tot een ander oordeel. ”

De wetgever stelt tevens dat in de beide gevallen, remedie in natura en remedie bij equivalent, desgevallend bijkomend een schadevergoeding kan gevorderd worden.

3.

Uit de mail van [redacted] d.d. 6 maart 2020 gericht aan [redacted] blijkt dat zij sterke vermoedens had dat Basil aan HD leed, hetgeen door diverse dierenartsen, waaronder de eigen dierenarts van [redacted], werd bevestigd.

Uit geen enkel aan de Rechtbank voorgelegd stuk blijkt dat [redacted] aan [redacted] meedeelde dat zij recht had op kosteloze vervanging, en dit ondanks de herhaalde vraag vanwege [redacted] om haar mee te delen wat de garantie voor HD juist inhield. Evenmin blijkt dat [redacted] zich tegen een dergelijke vervanging heeft verzet.

In elk geval werd een dergelijke kosteloze vervanging niet binnen een redelijke termijn uitgevoerd.

Naar het oordeel van de Rechtbank is een kosteloos herstel (genezing) van het dier binnen een redelijke termijn evenmin een optie.

[redacted] liet zelfs weten bij mail dat ze Basil eerst moesten laten volwassen worden om nadien te bepalen of er eventueel een operatie zou dienen te worden uitgevoerd.

[redacted] stelde voor om na 6 maanden opnieuw met hem contact te nemen.

Deze termijn kan moeilijk als redelijk worden beschouwd.

Besluit: [redacted] heeft de vervanging noch het herstel binnen een redelijke termijn gerealiseerd, zodat de remedie in natura zich in casu niet voltrok.

4.

[redacted] stelt dat er een mondeling akkoord was om de overeenkomst te ontbinden, met terugbetaling van de koopprijs tot slot van alle rekening, maar met behoud van Basil door [redacted]

I kan hierin niet gevolgd worden.

Op 12 april 2020 verzocht I om de betaling van een bedrag van € 950 voor de diverse kosten voor therapie en consulten die zij tot dan toe gemaakt had.

Bij mail van dezelfde datum antwoordde I dat hij enkel zou tussenkomen indien er een dading zou worden afgesloten.

Hierop reageerde I niet meer en contacteerde zij blijkbaar een raadsman, dewelke op 19 juni 2020 dagvaarding liet betekenen.

Pas na dagvaarding, met name bij mail d.d. 30 juli 2020 verzocht I haar rekeningnummer mee te delen 'om een betaling uit te voeren betreffende Basil'.

I reageerde hier niet op, doch liet de communicatie over aan haar raadsman.

Op 1 augustus 2020 betaalde I de koopsom, zijnde een bedrag van € 1.250 terug op de derdenrekening van de raadsman van I met als vermelding 'Ontbinding verkoop voor slot van rekening'.

Per mail d.d. 12 augustus liet de raadsman van I aan I weten dat er van een akkoord, laat staan een dading tussen partijen geen sprake was en dat de betaling van € 1.250 kon enkel beschouwd worden als een deelbetaling op de totaal gevorderde schadevergoeding.

Naar het oordeel van de Rechtbank kwam er dan ook geen akkoord tot stand m.b.t. de ontbinding van de overeenkomst.

5.

De enige remedie die nog overblijft is de passende prijsvermindering met desgevallend bijkomende schadevergoeding.

In casu acht de Rechtbank een prijsvermindering van 50% van de aankoopsom passen zijnde een bedrag van € 625.

Wat de schadevergoeding betreft, stelt I dat deze dient beperkt te worden overeenkomstig haar algemene voorwaarden.

Echter, de Wet op de consumentenkoop is van dwingend recht, zodat een beding, strekkende tot de beperking van aansprakelijkheid met betrekking tot een niet-conforme levering, hetzij tot beperking van schadevergoeding, daaraan verbonden, onrechtmatig is.

I kan zich dan ook niet beroepen op de toepassing van haar algemene voorwaarden of van het garantiecertificaat om de terugbetaling van de gemaakte kosten en de aankoopprijs te beperken tot 30% van de aankoopprijs, aangezien de Wet op de Consumentenkoop een volledig schadeherstel oplegt.

Tevens houdt [] voor dat [] niet bewijst dat zij de in de wet bepaalde remedies, i.c. passende prijsvermindering en schadevergoeding mag cumuleren.

[] dient dit niet te bewijzen, daar dit voortvloeit uit de wet zelf.

De gevorderde bedragen ten belope van € 1.894,38 uit hoofde van diagnose- en therapiekosten, lijken de Rechtbank in overeenstemming met de huidig gehanteerde prijzen.

Evenzeer kan een morele schadevergoeding worden toegekend.

Immers, de gezondheidsproblemen van Basil duurden meerdere maanden en vergden veelvuldige consultaties bij de dierenarts en diverse sessies hydrotherapie.

De vergoeding voor de inspanningen, de stress en het leed hierdoor aan de eigenaar van het dier veroorzaakt, wordt in billijkheid begroot op € 100.

6.

In conclusies vordert de raadsman van [] voorbehoud te verlenen voor toekomstige dierenartskosten, operaties en alle andere kosten als gevolg van de HD en ED van Basil.

In zijn schrijven aan de Rechtbank d.d. 30 december 2020 kondigde de raadsman van [] aan dat er op de leeftijd van 18 maanden, zijnde in casu op 27 maart 2021, bijkomende foto's zouden worden genomen worden om te zien of een operatie nodig is.

Gezien op het ogenblik van de in beraad name van de zaak deze foto's nog niet voorhanden waren, kan het gevraagde voorbehoud toegekend worden.

7.

De afrekening tussen partijen stelt zich dan ook als volgt:

- Passende prijsvermindering:	€ 625,00
- Schadevergoeding:	€ 1.994,38
- Betaald:	- € 1.250,00

- Totaal:	€ 1.369,38

De kosten worden ten laste gelegd van verwerende partij, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding welke begroot wordt op de standaardvergoeding.

Beslissing

Verklaart de vordering van ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en onder afwijzing van het meer of anders gevorderde:

Veroordeelt om te betalen aan l Ishtar de som van **duizenddriehonderd-negenenzestig euro en achtendertig cent (€ 1.369,38)**, te verhogen met de moratoire intresten aan wettelijke rentevoet op de som van 625 euro vanaf 12.04.2020 tot 19.06.2020 en vanaf dan te verhogen met de gerechtelijke intresten aan wettelijke rentevoet op de som van 1369,38 euro tot op de dag van algehele betaling.

Verleent voorbehoud voor toekomstige dierenartskosten, operaties en alle andere kosten als gevolg van de HD en ED van Basil.

De plaatsvervangend vrederechter veroordeelt de verwerende partij tot betaling van de proceskosten van de eisende partij.

Deze proceskosten bedragen:

- | | |
|---|----------|
| - dagvaarding: | € 185,51 |
| - bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand: | € 20,00 |
| - rechtsplegingsvergoeding: | € 480,00 |

De plaatsvervangend vrederechter veroordeelt , met KBO-nummer tot betaling van het rolrecht van € 50,00. Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van woensdag achtentwintig april tweeduizend eenentwintig van het vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel, door Guy Branders, plaatsvervangend vrederechter, bijgestaan door Peggy Cools, griffier.

Digitaal ondertekend door
De plaatsvervangend
vrederechter
Guy Branders
Op 30-04-2021 om 08:15:41
vrederecht van het

Digitaal ondertekend door
De griffier
Peggy Cools
Op 30-04-2021 om 08:54:40
vrederecht van het

Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel

rolnummer 20A1321/2

rep. nr. 2645/2021

Niet-getekend afschrift

